

UCHWAŁA Nr 218 / 4381 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 września 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez firmę Alhar Sp. z o. o., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez uruchomienie mobilnych, kontenerowych platform podnośników wraz z usługą myjni łańcuchowej oraz system IT opartym o mobilną usługę rezerwacji i obsługi*”, nr RPPK.01.04.01-18-0709/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez firmę Alhar Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez uruchomienie mobilnych, kontenerowych platform podnośników wraz z usługą myjni łańcuchowej oraz system IT opartym o mobilną usługę rezerwacji i obsługi nr RPPK.01.04.01-18-0709/16, złożonego w ramach złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.*

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Alhar Sp. z o.o., złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez*

uruchomienie mobilnych, kontenerowych platform podnośników wraz z usługą myjni łańcuchowej oraz system IT opartym o mobilną usługę rezerwacji i obsługi.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0709/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 3 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.709.2016.KK (doręczonym w dniu 7 czerwca 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że Wnioskodawca nie przedłożył Załącznika nr 4, tj. *Dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego* oraz Załącznika nr 6, tj. *Wyciągu z dokumentacji technicznej*.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 14 czerwca 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, przy czym nadal nie uzupełnił brakujących załączników Nr 4 pn. *Dokumenty dotyczących zagospodarowania przestrzennego*, oraz Załącznika Nr 6 pn. *Wyciągu z dokumentacji technicznej*.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, ze względu na brak ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.709.2016.KK, doręczonym w dniu 9 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca wskazuje, że spełniając efekt zachęty wskazany w Rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 651/2014 złożył pisemny wniosek o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad projektem, wskazując lokalizację projektu – miasto Rzeszów. Wnioskodawca w proteście stwierdza, że nie prowadzi działalności na terenie województwa podkarpackiego, nie posiada siedziby ani oddziału w Rzeszowie. Według Wnioskodawcy wymóg ten miał być spełniony dopiero w momencie podpisania umowy o dofinansowanie. Wnioskodawca na dzień składania wniosku o dofinansowanie nie posiadał konkretnego adresu miejsca realizacji projektu oraz nie dysponował nieruchomością znajdującą się na terenie województwa podkarpackiego. Wnioskodawca stwierdza, że przez cały ten okres (od złożenia wniosku o dofinansowanie do momentu podpisania umowy o dofinansowanie) musiałby dzierżawić grunty, co wiąże się z kosztami. Wnioskodawca zamierzał wydzierżawić grunt, oraz zamierzał starać się o stosowne decyzje w momencie przyznania mu dofinansowania. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że wymagając od Wnioskodawcy, który nie posiada siedziby oddziału na terenie województwa podkarpackiego, podania adresu nieruchomości, na której będzie zlokalizowana inwestycja jest nierównym

traktowaniem w stosunku do innych Wnioskodawców, których inwestycja nie ma charakteru infrastrukturalnego.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o przywrócenie terminu oceny formalnej wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa)

Wnioskodawca, zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio:

- a. wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b. kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Dalej *Instrukcja* stanowi, że decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne, tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

Zgodnie z Instrukcją, w ramach załącznika nr 6 pn. Wnioskodawca powinien przedstawić *Wyciąg z dokumentacji technicznej*, który powinien zawierać:

- a. kopię strony tytułowej projektu budowlanego (w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę) lub kopię strony tytułowej dokumentacji technicznej wymaganej dla projektów podlegających procedurze zgłoszenia budowy, gdzie zamieszczone są: numery i tytuły tomów, nazwiska autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień,
- b. Opis techniczny (opisy techniczne branżowe – jeśli dotyczy) - część opisowa z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie budowy).

Wnioskodawca w ramach projektu planuje instalację samoobsługowych stanowisk warsztatowych, samoobsługowej myjni ręcznej oraz myjni łańcuchowej w oparciu o zastosowanie systemu mobilnych połączonych ze sobą kontenerów. Charakter planowanej inwestycji wymaga przedłożenia ww. dokumentów, które wystawiane są przez uprawniony do tego organ na konkretną lokalizację na terenie, na którym zaplanowano realizację ww. inwestycji. W związku z powyższym na moment aplikowania o środki unijne w ramach konkursu Wnioskodawca winien określić dokładny adres nieruchomości czy numery działek.

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest to, że Wnioskodawca nie przedłożył ww. załączników, gdyż jak twierdzi w proteście, zamierzał wydzierżawić grunt na terenie Miasta Rzeszowa w momencie podpisania umowy o dofinansowanie. Wnioskodawca twierdzi, że dopiero po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu będzie ubiegać się o wydanie stosownych dokumentów, nabędzie konieczne projekty budowlane. Wnioskodawca w proteście stwierdza, że złożył wniosek o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad projektem, gdyż w ten sposób spełnił efekt zachęty wskazany z Rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.

IZ RPO WP nie uznaje tego argumentu. Nic nie stało na przeszkodzie, aby zachowując tzw. „efekt zachęty” złożyć wniosek poprawny formalnie, tj. taki, który zawierał dokumenty wymienione w Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie. Regulamin konkursu w § 2 ust 12 pkt 2 wyraźnie stanowi, że: *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”* Wobec czego Wnioskodawca bez przeszkód mógł dzierżawić grunt na terenie Miasta Rzeszowa, ubiegając się o stosowne pozwolenia oraz przygotowywanie projektu budowlanego i nadal spełniłby efekt zachęty.

Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosować się do zapisów § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu tj. stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. W związku z powyższym Wnioskodawca miał obowiązek załączyć do wniosku taką dokumentację jaka wskazana była w Regulaminie i jego załącznikach. W omawianej sprawie tego nie uczyniono. Skoro zatem brak było wymaganych załączników, nie było podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do oceny pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników.

Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Mając takie informacje, każdy Wnioskodawca mógł we własnym zakresie ocenić szanse i ryzyka związane ze złożeniem niekompletnego wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo w pkt F.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku z powodu braku załączników do wniosku o dofinansowanie. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

ROMAN
Roman Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Alhar Sp. z o.o., ul. Kochanowicka 89A, 42-713 Kochanowice,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.